

# Un filtre planté dans le bois de Boulogne : quelle intégration socio-spatiale d'un objet-frontière ?

## A reed bed filter in Paris (bois de Boulogne): analysis of the social and spatial integration of a boundary object

■ J. GOBERT<sup>1,2,3\*</sup>, J.-F. DEROUBAIX<sup>1</sup>, M. SEIDL<sup>1</sup>

<sup>1</sup> École des Ponts Paris Tech, Laboratoire eau environnement et systèmes urbains (Leesu) – Champs-sur-Marne

<sup>2</sup> Institut national des sciences appliquées de Strasbourg (Insa) – Strasbourg

<sup>3</sup> Lab'Urba, Université Gustave Eiffel (UGE) – Champs-sur-Marne

Étude présentée au 101<sup>e</sup> congrès de l'Association scientifique et technique pour l'eau et l'environnement (Astee) organisé à Dunkerque en 2022.

### Mots-clés :

Objet socio-technique  
Objet-frontière  
Filtre planté  
Acceptabilité sociale  
Techniques alternatives

### RÉSUMÉ

Le déversoir d'orage Bugeaud situé dans le bois de Boulogne a fait l'objet d'une rénovation importante. Alors qu'il déversait auparavant directement en Seine les eaux pluviales d'un tronçon du boulevard périphérique, la Ville de Paris l'a récemment aménagé en l'équipant d'un système de stockage et de traitement de ces eaux par un filtre planté de roseaux avant leur rejet dans le réseau hydrographique du bois de Boulogne et à terme en Seine. Le projet Life Adsorb accompagne la réalisation et évalue l'efficacité de l'ouvrage, notamment sur l'abatement des micropolluants. Il intègre un volet sociologique sur les conditions d'appropriation de l'ouvrage par les services techniques de la collectivité ainsi que par les riverains alentours et les visiteurs du Bois. Afin d'analyser l'insertion socio-spatiale du filtre planté, nous avons eu recours à un cadre d'analyse fondé sur l'acceptabilité sociale, en différenciant l'enjeu et le problème d'acceptabilité. Nous avons donc regardé, d'une part, l'ouvrage comme un objet socio-technique qui, de sa conception à sa mise en service, passe par différentes étapes et réinterprétations (sociologie de la traduction et de l'innovation). D'autre part, nous avons observé comment cet ouvrage se confrontait à de nouveaux collectifs une fois construit. *In fine*, l'article illustre l'ambiguïté existante entre le souhait de faire de cet objet un « projet vitrine » d'une ville innovante et durable et la recherche d'invisibilisation par le paysagement. De fait, cet article montre comment ce type d'ouvrage assez commun agit comme un objet-frontière à l'intersection des savoir-faire et pratiques des différents services qui interviennent dans sa conception et sa maintenance, et des usagers. La connaissance acquise sur la conception et la maintenance de techniques alternatives souffre de ne pas être assez capitalisée au niveau des collectivités d'une part et entre collectivités d'autre part. Leur pleine insertion socio-spatiale reste dépendante d'une reconfiguration des organisations qui les reçoivent.

### Keywords:

Socio-technical device  
Boundary object  
Planted filter  
Social acceptability  
Decentralised infrastructure

### ABSTRACT

A stormwater system in the bois de Boulogne has deeply been renovated. Whereas it used to discharge rainwater from a section of the ring road directly into the Seine, the City of Paris took the opportunity to develop a green infrastructure (planted filter) for storing and treating this water. It is then discharged into the bois de Boulogne hydrographic network and eventually into the Seine. The Life Adsorb project aims at scientifically supporting and evaluating the effectiveness of the work, particularly to reduce micropollutants. This study includes a sociological component which has analysed the conditions of appropriation of the structure by the technical services of the local government, as well as by the local residents and users of this frequented green space. In order to analyse the socio-spatial insertion of the filter, we used an analysis framework based on social acceptability, differentiating between the objective and the problem of acceptability. On the one hand, we studied the device as a socio-technical object which, from its design until it was put into operation, goes through different stages and reinterpretations (sociology of translation and innovation). On the other hand, we observed how this infrastructure was interpreted by the visitors and the local residents of the green space, once it was built. Finally, the article illustrates the ambiguity between the desire to make this object a 'showcase project' of an innovative and sustainable city and the search for invisibility through landscaping. The article illustrates that the filter can be considered as a boundary object at the intersection of the know-how and practices of the various services involved in its design and maintenance on the one hand, and of the users and the designers on the other hand. A framework integrated the different dimensions of social acceptability and appropriation is proposed.

## Introduction

La mairie de Paris a fait le choix en 2017 de rénover le déversoir d'orage Bugeaud recueillant les eaux de ruissellement du périphérique de Paris et d'y ajouter une solution de dépollution « locale » : un filtre planté de

roseaux. Ainsi, un système de traitement a-t-il été intégré à un système plus global de gestion des eaux de pluie à l'échelle de la ville :

« Le fonctionnement du réseau fait qu'on a une quarantaine de déversoirs d'orage. Tel qu'il est conçu le réseau parisien il mélange les eaux usées et les eaux pluviales, donc quand il pleut très fort, soit on arrive

\* Auteur correspondant – Courriel : Julie.gobert@enpc.fr

à tout garder dans le réseau, soit on n'y arrive pas parce que cela dépasse les capacités. (...) Nous, on déverse. On déversera toujours. Ça arrivera toujours. Le but c'est de ramener la barre le plus bas (possible). Pour arriver à faire cela, il faut maintenir à l'intérieur du réseau le plus longtemps possible, le plus d'eau possible avant de créer des problèmes. (...) À cet endroit je garde l'eau, à cet endroit-là je déverse, mais je sais où est-ce qu'il faut déverser, où est-ce qu'il ne faut pas déverser pour que globalement j'aie un résultat qui corresponde à la demande des 5%, des ratios qu'on me demande. C'est ce qu'on a fait à Bugeaud. Le filtre c'est un bout du sujet... » (Maître d'ouvrage au sein de la collectivité, Service technique de l'eau et de l'assainissement [STEA].)

Pour accueillir l'ouvrage, le bois de Boulogne est apparu comme le lieu d'implantation le plus évident d'un point de vue technique et au regard de la disponibilité foncière. La collectivité a souhaité cofinancer ce projet au travers d'un projet européen Life (Life Adsorb) et s'entourer d'une équipe pluridisciplinaire de chercheurs afin d'évaluer le projet, ses performances épuratoires et son insertion socio-territoriale (figure 1).

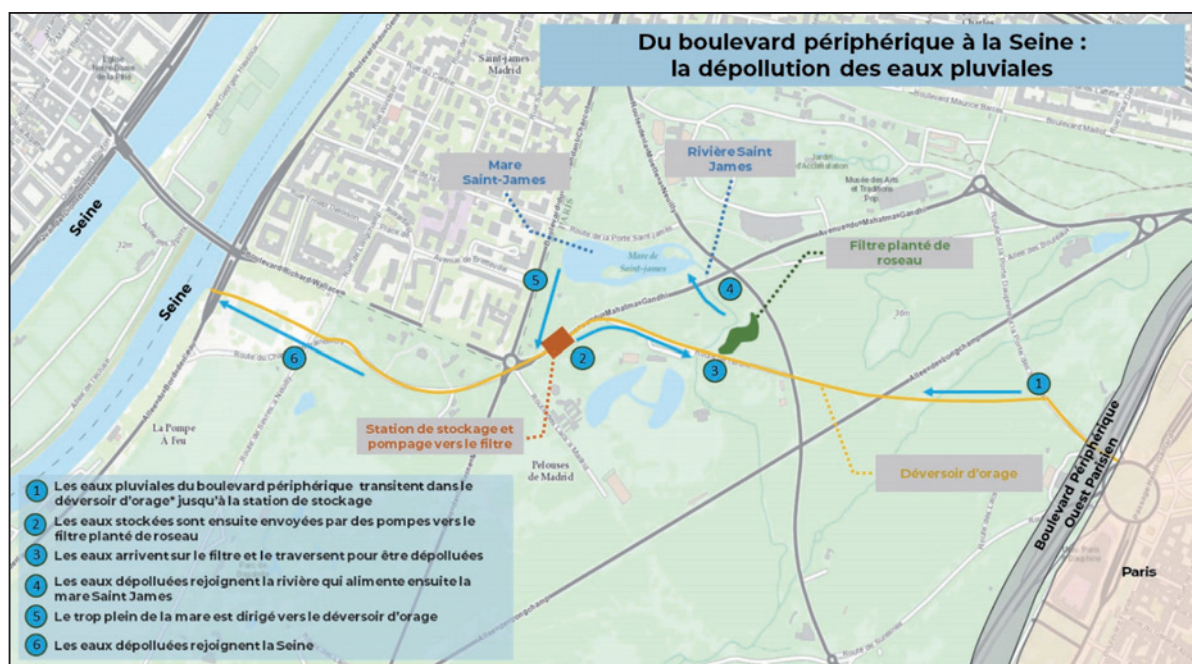
Les infrastructures sont souvent invisibles pour les usagers, soit parce qu'elles sont dissimulées, maquillées (infrastructures souterraines, intégrées dans le paysage) ou parce qu'elles sont devenues banales [EDWARDS, 2017]. La meilleure des acceptabilités peut à ce titre passer par l'effacement de l'infrastructure de la perception des

usagers et des visiteurs. Car qui ne voit pas, ne sent pas, n'identifie pas, aura moins tendance à se questionner et à remettre en cause l'infrastructure et son utilité. Aussi tout le travail d'intégration paysagère participe de la volonté d'effacement de l'ouvrage afin d'éviter des mobilisations citoyennes. Mais il est des infrastructures qui apparaissent plus visibles que d'autres, car sous les feux de l'intérêt médiatique, d'un questionnement citoyen, il est des moments du cycle de vie de l'infrastructure (construction, panne, déconstruction), où elle apparaît plus fortement. Plus encore, une infrastructure exige l'intervention d'un ensemble d'acteurs et de métiers lors de sa conception, sa construction et sa mise en service, afin qu'elle puisse fonctionner.

L'observation et l'étude des interactions que crée une infrastructure (son impact sur les usagers et les professionnels, d'une part, la manière dont les acteurs et le territoire la façonnent également, d'autre part) permettent de mettre en évidence les modalités de son insertion socio-spatiale<sup>4</sup> [STAR et GRIESEMER, 1989].

Les ouvrages participant à une gestion décentralisée (ou alternative) des eaux de ruissellement [SEIDL, 2020] ont déjà fait l'objet d'études socio-anthropologiques.

<sup>4</sup> Beaucoup d'acteurs opérationnels et scientifiques utilisent le concept d'acceptabilité sociale, mais cette terminologie suscite beaucoup de débats, car elle induit qu'il faut rendre « acceptable », que tout est « acceptable ». Ces sous-entendus ignorent que les ouvrages s'inscrivent dans des univers souvent ouverts à la discussion, voire à la controverse [BATELLIER, 2016; BOISSONADE et al., 2016]. En outre, elle est souvent posée de manière descendante (comment un projet proposé par un aménageur, un développeur peut-il être accepté ?) et à l'échelle limitée du projet sans prendre en compte l'ensemble des enjeux aval et amont [GOBERT, 2016].



Source : mairie de Paris.

Figure 1. Présentation du projet de dépollution dans lequel le filtre planté s'insère

Différentes recherches ont ainsi été menées sur la réception par les « usagers », les « publics », les « visiteurs » des filtres plantés verticaux (*vertical flow planted filters*) ou des déversoirs d'orage verts (*green stormwater infrastructures*, *blue-green infrastructure*) au travers de différentes approches : études cherchant à déterminer la valeur affectée à ces nouveaux artefacts par les citoyens [SPAHR et al., 2021] ou les services écosystémiques créés (le terme *cobénéfice* peut également être utilisé) [WANG et al., 2022] (approche d'économie environnementale), études sur les perceptions induites par ces types d'ouvrage (approche psycho-sociale), sur les représentations sociales (approche sociologique et ethnologique) à l'égard de ces solutions décentralisées... Le projet Roulepur a étudié les performances de quatre dispositifs de traitement des micropolluants présents dans les eaux de voirie dans la région parisienne. Il s'agissait pour la plupart de solutions *ad hoc*; ce qui pose le problème de la capitalisation de l'expérience et de transférabilité à d'autres sites [BRUZZONE et al., 2017]. L'interprétation des auteurs était de considérer les formes alternatives développées comme des formes d'ajustement d'infrastructures et de connaissances préexistantes, en utilisant le cadre interprétatif de l'objet *designé*, conçu par rapport à des problèmes/intérêts spécifiques et en relation à des infrastructures et des pratiques sociales préexistantes. La thèse d'AH LEUN [2017] donne à voir la complexité de l'appropriation des modes alternatifs de gestion des eaux pluviales. Ces « objets de nature » présentent une apparence mixte (naturelle/artificielle) et assurent des fonctions multiples qui peuvent rendre leur intégration difficile. CARLET [2014] offre quant à elle une exploration approfondie de ces ouvrages comme dispositifs d'innovation dont l'acceptabilité est multidimensionnelle, contextuelle et peut être favorisée au travers d'une reconnaissance par les publics de leur utilité.

Pour ce qui concerne le filtre planté traitant des eaux du déversoir Bugeaud, l'étude de l'acceptabilité du filtre planté dépasse le seul ressenti face au filtre planté, dans la mesure où l'ouvrage s'inscrit dans un environnement, dans une matrice sociale, végétale et technique spécifique. Chacune de ces dimensions, indépendamment ou concomitamment, est le réceptacle d'un certain nombre de représentations, la raison de certains conflits, que le projet filtre peut de nouveau exhumers. En outre, situé au sein du bois de Boulogne, espace vert traversé par des conflits et des appropriations diverses, cet ouvrage oblige à questionner le rapport entre artificiel et naturel, entre autonomie et dépendance à la ville et aux réseaux.

Les objectifs de la recherche étaient donc d'analyser la manière dont un ouvrage comme un filtre planté était perçu par les visiteurs et les associations présentes sur le territoire du Bois. En parallèle, il s'agissait de comprendre si et comment il s'intégrait aux cultures et pratiques professionnelles dans la mesure où il s'agissait d'une « nouveauté » pour la collectivité.

Cet article présentera donc rapidement la méthodologie et le cadre théorique déployé avant de présenter les résultats de cette recherche. Contrairement aux appréhensions initiales, le projet semble bien accepté par les visiteurs du parc, d'abord et avant tout parce qu'il a été invisibilisé par le choix du site, le travail de paysagement, mais aussi dans la communication très limitée qui en est faite. À l'inverse, la responsabilité de la maintenance n'ayant pas été clairement définie lors de la conception de l'objet socio-technique, elle reste l'objet de discussions et d'arrangements.

## 1. Cadre théorique

L'article de BARBIER et NADAÏ [2015] donne à comprendre l'acceptabilité sociale en différenciant l'enjeu et le problème d'acceptabilité, c'est-à-dire qu'ils distinguent l'assemblage propre à tout objet socio-technique (très étudié par la sociologie de la traduction et de l'innovation) de l'ouverture de cet objet à de nouveaux collectifs (les acteurs d'un territoire). Les auteurs invitent à expliquer l'acceptabilité comme le passage d'un objet socio-technique par une série d'épreuves.

Aussi, au regard des travaux précédemment cités sur l'ancrage et l'appropriation des techniques alternatives, souhaitons-nous intégrer dans la même réflexion les enjeux d'appropriation des visiteurs et des riverains et celle des professionnelles. Nous considérons de fait que l'ouvrage est un objet socio-technique, qui subit de sa conception à sa mise en œuvre des questionnements, des inflexions, des réajustements qui sont issus du dialogue indirect entre designers et ceux qui « reçoivent » l'objet (les techniciens chargés de la maintenance et l'entretien, mais aussi les usagers). L'ouvrage constitue de ce fait un objet-frontière entre différentes ontologies, différents mondes professionnels ou profanes. De cette confrontation, l'ouvrage va pouvoir se déployer (ou non) et devenir pleinement opérationnel.

Ainsi n'existe-t-il pas de recette universelle pour faciliter l'appropriation des ouvrages et des infrastructures. Chaque ouvrage en fonction de son contexte, de son insertion dans des réseaux existants, du type d'acteurs impliqués, de son design, va être perçu et approprié différemment. Cependant, au travers de la littérature et

des différents ouvrages, nous avons pu mettre en exergue que certaines dimensions socio-spatiales de leur insertion sont rémanentes. Nous en avons identifié pour notre projet sept qui sont détaillées dans le tableau I.

Ces sept dimensions ont donc été approfondies au cours de la recherche.

## 2. Méthodologie

Sur la base de cette étude de cas [YIN, 2009], nous avons élaboré une méthodologie mixte [TIMANS et al., 2019] telle que présentée dans la figure 2, intégrant à la fois un travail qualitatif (observation et entretiens semi-directifs) et quantitatif (questionnaires). Elle a permis d'explorer les différentes dimensions de l'appropriation socio-spatiale dans le guide d'entretien, d'une part, et dans le questionnaire nous avons pu introduire les questionnements inhérents, d'autre part.

Les entretiens semi-directifs ont concerné à la fois les différentes personnes ou services intégrés dans la genèse du projet, dans la construction du filtre planté et potentiellement ceux qui auront à l'entretenir au sein de la collectivité, les services instructeurs des demandes d'autorisation, certains chercheurs du projet Life Adsorb ainsi que les associations potentiellement concernées ou impactées par le projet.

L'ambition de ces entretiens était d'obtenir un récit de chaque acteur pour :

- connaître le rôle ou l'action qu'il mène sur le territoire d'étude (lieu des travaux et de l'implantation du filtre, ensemble du bois de Boulogne, boulevard périphérique, ainsi que Seine en tant qu'exutoire des eaux pluviales filtrées)...
- définir les interactions qu'il entretient avec les autres acteurs du bois de Boulogne ;
- caractériser sa connaissance du système hydraulique du bois de Boulogne et de sa gestion ;
- apprécier la connaissance du projet au regard du site classé qu'est le bois de Boulogne et comprendre comment il envisage l'impact de ce dernier sur le parc, sur l'organisation à laquelle il appartient...
- comprendre la représentation de l'ouvrage par l'acteur : comment définit-il ce qu'est un filtre planté ?

Quand l'entretien s'adressait plus particulièrement aux services chargés de la construction, du fonctionnement et de la maintenance, nous explorions d'une façon plus étroite la manière dont l'ouvrage s'insérait ou non dans une routine professionnelle, ou la ré-interrogeait. L'observation participante de réunions ou de visites de site de l'équipe projet permettait également de mettre en exergue les questionnements inhérents aux problématiques plus organisationnelles de l'appropriation par les services de l'ouvrage.

Le questionnaire a été quant à lui adressé en face-à-face au sein du bois de Boulogne aux visiteurs (95 réponses). Il était structuré autour de grandes thématiques (fréquentation, paysage et pratiques ; appréhension du

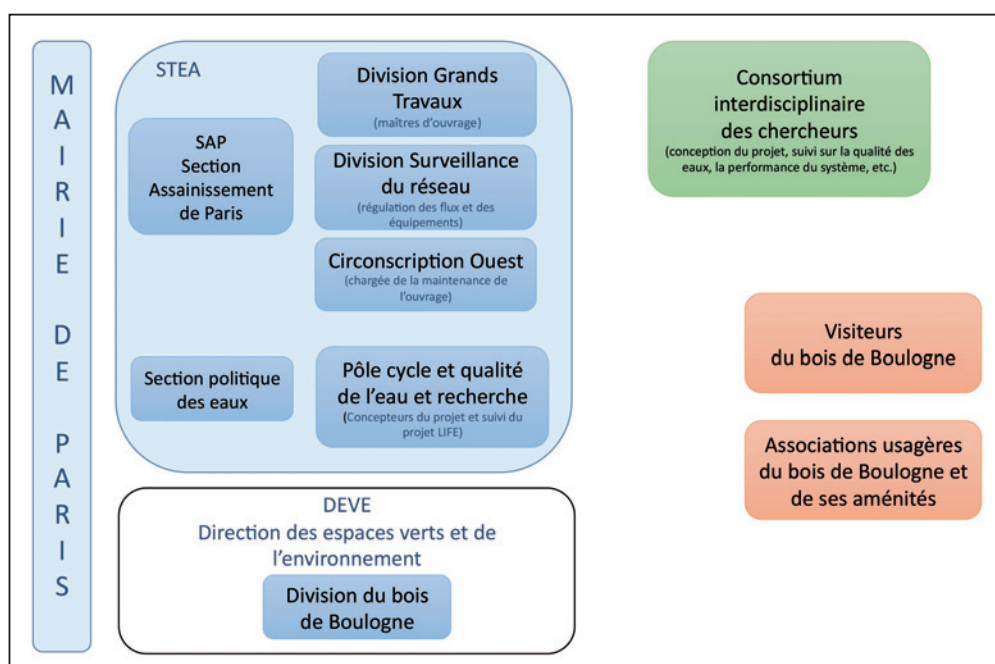


Figure 2. Acteurs agissant sur le projet et interrogés



## Dépollution des eaux de ruissellement

Stradal, leader français de la fabrication de produits préfabriqués en béton, propose **une nouvelle génération de solutions de traitement des pollutions des eaux pluviales par décantation hydrodynamique**, intégrée à une enveloppe béton haute performance, le DDSELECT®.

### Des performances adaptées aux besoins des collectivités

Le décanteur hydrodynamique DDSelect® cible les micro et macro pollutions.

Il est décliné dans une gamme comprenant six diamètres et deux niveaux de performance.

Le premier niveau de performance – DDSelect® Vortex Plus – capte 80 % des MES jusqu'à 230 microns pour les voiries urbaines classiques, le deuxième niveau de performance – DDSelect® Advanced Vortex – capte jusqu'à 50 % des MES jusqu'à 63 microns pour les zones les plus sensibles (milieux humides, captage d'eau potable).

Le DDSelect® permet ainsi de répondre aux quatre grands enjeux des collectivités : améliorer la qualité des cours d'eau, réalimenter les nappes phréatiques, dépolluer les eaux de ruissellement avant leur rejet en milieu naturel et prévenir les inondations en milieu urbain.

### Le béton bas carbone : un matériau haute performance et plus écologique

Le DDSelect® est intégré à une enveloppe béton bas carbone haute performance, insensible à la corrosion, qui offre l'assurance d'une assise maximale dans le sol. Robuste et compact, le matériau béton, 100 % recyclable, résiste à toutes les sollicitations et ce, tout au long de sa vie.

### Plus d'une centaine de décanteurs DDSelect® déjà en opération dans toute la France

Avec des volumes de traitement pouvant aller jusqu'à 1 400 litres d'eau par seconde, le DDSelect® permet de prendre en charge des projets de toute taille partout en France. Une vingtaine de références sur l'Eurométropole de Strasbourg et de nombreuses réalisations sont en cours dans d'autres villes et sur le littoral, où l'enjeu en matière de traitement et de qualité de l'eau en lien avec l'activité humaine est particulièrement fort.



**Contact :** Hugues Julien – Chef de marché collecte et traitement et de l'eau – hugues.julien@stradal.fr



*Saint-Barthélemy d'Anjou (49) Décanteur hydrodynamique Vortex DN2000*



*Commune d'Eschau – Ville et Eurométropole de Strasbourg (67) DDSelect® DN 3000*



*Communauté d'Agglomération du Niortais (79) DDSelect® DN1200*



ej



BVCert.6125987



Ref.No.1187a/04



Résistance à l'effraction certifiée

## Comment sécuriser les ouvrages d'eau potable les plus exposés à l'intrusion ?

Découvrez la gamme DEFENSO® certifiée haute sécurité pour la sécurisation des réseaux sur le CGLE Stand 222, Hall 4.

### AG DEFENSO®

Trappes double capot pour sécurisation des accès aux captages et réservoirs



### FF DEFENSO®

Trappes circulables pour sécurisation d'ouvrages souterrains - Existente en version étanche 



\*Étanche sous 150mm d'eau (essais réalisés par l'APAVE)



Scannez ce code QR pour accéder à la page sur la gamme DEFENSO®

Pour plus d'informations contactez :

**Sébastien Carré**

Responsable Marché Sécurisation Réseaux Sensibles Eau potable

[sebastien.carre@ejco.com](mailto:sebastien.carre@ejco.com)

Tél : +33 (0)6 07 83 63 07 - [ejco.com](http://ejco.com)



Dimensions	Description et questions associées	Questionnement dans le cadre de la recherche Life Adsorb
1. Représentations et perceptions de l'infrastructure par les différents publics [CARLEY et al., 2020]	Toutes les infrastructures ne jouissent pas de la même image ni des mêmes seuils d'acceptabilité. Quel(s) sont le(s) service(s) rendus par l'infrastructure pour le territoire d'accueil ?	À quoi sert l'ouvrage du point de vue des usagers du bois de Boulogne ? Quel(s) service(s) apporte-t-elle au quotidien selon eux ?
2. Non-correspondance des périmètres de redistribution des impacts négatifs et positifs [GOBERT, 2008, 2016]	Les impacts ne sont pas distribués équitablement sur un territoire. Les impacts négatifs peuvent se concentrer sur le territoire d'implantation de l'ouvrage et les incidences positives ne pas concerner les acteurs/territoires impactés négativement. Quelle « redistribution » des externalités positives pour le territoire concerné ? Quelle stratégie d'évitement et de limitation des impacts négatifs pour les riverains ?	La dépollution des eaux de ruissellement a un impact à l'échelle locale et à l'échelle de la Seine dans la mesure où l'ouvrage est censé contribuer à rejeter une eau de meilleure qualité en milieu naturel sans saturer les réseaux et la station d'épuration de bout de chaîne. Au regard des effets négatifs perçus/réels, qu'apporte concrètement l'ouvrage à différentes échelles ? Si l'on prend en compte la provenance des eaux de ruissellement que le filtre est censé traiter (les eaux du périphérique ouest), le bois de Boulogne sert en quelque sorte d'exutoire à une infrastructure (auto) routièrè dont les usagers ne sont pas (ou partiellement) des usagers du bois.
3. Perception des risques que l'infrastructure fait peser ou qu'elle traite [PIDGEON et al., 2003; OLORUNKIYA et al., 2012; SANTORO et al., 2019]	Une infrastructure peut créer un risque dans son usage pour l'environnement ou pour les riverains (accident, pollution, etc.). Quels risques l'infrastructure pose-t-elle ? Ont-ils été évalués ?	Un ouvrage de dépollution des eaux de ruissellement peut dysfonctionner et « relâcher » des eaux contaminées dans la mare Saint James (risque de pollution) : d'où l'enjeu d'évaluer les performances de l'ouvrage. Qu'en est-il dans les représentations des usagers du bois de Boulogne ?
4. Procédures utilisées pour prendre la décision d'installation de l'ouvrage ou de son évolution [DOBSON, 2007; BLONDIAUX et SINTOMER, 2009; SEGUIN, 2020]	Il s'agit de regarder quelle méthode de concertation et d'implication des populations (conformément ou au-delà des obligations réglementaires) afin de déterminer le degré d'intégration des personnes qui n'ont pas pris part au projet.	Le projet a suivi les étapes réglementaires de publicité, mais sans travail spécifique avec les usagers sur le choix du site ou sa conception. Cette donnée de départ induit que la recherche actuelle doit permettre d'appréhender le ressenti des usagers/promeneurs et aussi de développer des outils de communication.
5. Confiance dans les institutions/la structure (privée ou publique) porteuses du projet (maîtres d'ouvrage) [REICHEL et al., 2009]	Les maîtres d'ouvrage ou globalement la coalition d'acteurs soutenant, finançant et acceptant le projet peuvent jouer d'une visibilité positive dans l'opinion ou non. Ces enjeux de légitimité et d'autorité vont avoir une incidence sur la réception de l'ouvrage.	Comment la collectivité, sa manière de gérer le bois de Boulogne est-elle perçue ? Est-ce que cela influe sur la réception du filtre planté ?
6. L'empreinte socio-spatiale de l'infrastructure [GOBERT et BRULLOT, 2017]	Il s'agit de comprendre comment l'infrastructure s'insère dans un système socio-technique spécifique, les acteurs impliqués, humains et non humains. – Quelle inscription plus large dans un projet d'aménagement ? – Quelle mobilisation des ressources locales, matérielles et immatérielles (compétences, savoir-faire local...) ?	Comment l'objet filtre planté s'inscrit-il dans une politique d'investissement et une logique infrastructurelle propre à la collectivité ? Comment ce projet répercute-t-il les attentes d'un ensemble d'acteurs du réseau d'assainissement de la région parisienne ?
7. Intégration dans des routines professionnelles [LHUILIER, 2005; VAN DE POEL, 2008; POUSSIN, 2010]	L'intégration socio-territoriale d'un ouvrage ne découle pas seulement du relationnel avec les usagers, mais aussi de la manière dont l'ouvrage est intégré dans les routines professionnelles ou au contraire s'il questionne les cultures professionnelles, oblige à des compromis. Par ailleurs, le projet peut structurer ou refléter des conflits entre groupes professionnels (ingénieurs vs. Microbiologistes, etc.)	L'infrastructure modifie-t-elle les pratiques des professionnels ? Une nouvelle organisation est-elle nécessaire pour assurer l'entretien ?

Tableau I. Les dimensions de l'appropriation socio-spatiale

système hydraulique du bois de Boulogne et de la qualité des eaux de ruissellement, des eaux des lacs ; réception du filtre planté et données socio-démographiques sur la personne interrogée). La stratégie était de partir d'un questionnaire très large de l'expérience des usagers et du paysage pour se recentrer progressivement sur la gestion des eaux dans le parc, la question de la qualité, la diffusion (divulgaration) des informations sur le filtre planté, sur les origines des eaux pluviales collectées permettant de recueillir des informations sur les perceptions de ce type d'infrastructures dans le bois de Boulogne...

### 3. Un projet presque invisible pour les visiteurs

#### 3.1. Craintes liminaires des porteurs de projet

La réception par les visiteurs du Bois et par les habitants riverains du site suscitait en amont de la réalisation du filtre un certain nombre d'appréhensions, que les acteurs de la maîtrise d'ouvrage avaient « incorporées ». Ces appréhensions se nourrissaient de différents éléments : l'historicité des mobilisations sur le bois de Boulogne contre un certain nombre de projets ; la construction d'une figure « mythologique » de l'usager emblématique du bois de Boulogne et le retour issu de précédents projets.

Plusieurs projets avaient déjà suscité par le passé les foudres des riverains et des associations sur le secteur : le projet de restructuration du stade Roland Garros, l'installation d'un camp d'accueil de migrants, la construction de la Fondation Louis Vuitton. Ces contestations se sont traduites par différentes formes de mobilisation : constitution d'associations, recours contentieux contre les projets. Aussi les maîtres d'ouvrage ont-ils cherché à insérer le projet le plus possible dans son environnement et à le présenter avant tout comme une opération de rénovation du réseau d'eaux de ruissellement et d'amélioration environnementale.

Dans les entretiens apparaît la figure d'un usager/riverain du parc avec un fort capital socio-économique et un haut potentiel relationnel, capable d'utiliser son réseau pour faire achopper un projet ou mobiliser autour de lui d'autres riverains. Toutefois ces usagers dotés de capitaux socioculturels et économiques élevés ne se mobilisent que dans des contextes bien spécifiques, face à des objets techniques plus identifiés et altérant la vision que les riverains entretiennent du bois de Boulogne et de son patrimoine naturel (cf. la Fondation Louis Vuitton, ou camp de migrants provisoire).

Les projets de filtre planté malgré leur potentiel environnemental (dépollution des eaux de ruissellement avant rejet dans le milieu) et le travail paysager qui peut les accompagner ne sont pas toujours interprétés de manière positive<sup>5</sup>. Le projet Segteup<sup>6</sup> sur lequel s'est en partie appuyé le montage du projet Adsorb et qui faisait partie d'une expérience encore vive de certains chercheurs du consortium a ainsi nourri les appréhensions.

#### 3.2. Un travail important d'insertion paysagère

La gestion quotidienne d'un espace vert tel que le bois de Boulogne demande l'intervention de beaucoup d'agents qui doivent surveiller, veiller, entretenir les espaces végétaux, assurer la propreté. La gestion du végétal demande une certaine technicité propre au métier, mais aussi propre à l'histoire du parc, dont on souhaite respecter le sens et les perspectives que son créateur Alphonse de Launay poursuivait :

« C'est la gestion en bon père de famille, on améliore notre patrimoine arboré. On le rend plus solide aux aléas climatiques, on assure la sécurité du public. Bon après on rentre dans le détail de comment on met cela en œuvre. » (Représentante du service des Espaces verts, division du bois de Boulogne.)

Cette gestion se fait sous une pression très forte en raison de la fréquentation importante du lieu à certains moments : le week-end, lors des périodes agréables (printemps et été)... En outre, sa grande accessibilité via l'automobile permet la venue de nombreuses personnes qui ne bénéficient pas d'espaces verts de cette taille et de cette qualité.

La division du bois de Boulogne et les services instructeurs des autorisations nécessaires pour permettre la construction du filtre planté, la réhabilitation du déversoir et la déconnexion des mares (inspection des sites<sup>7</sup>, etc.), sont les gardiens d'une certaine conception du bois de Boulogne comme un patrimoine à préserver. Même si le site retenu paraissait le plus opportun, car il s'agissait d'un espace assez banal, peu occupé, il a fait l'objet d'un travail important d'insertion paysagère<sup>8</sup>.

<sup>5</sup> Cette possible réactivité du terrain (via la mobilisation des acteurs) et la contestation du caractère environnemental d'un projet arrivent assez fréquemment et « surprennent » souvent les maîtres d'ouvrage, parce qu'ils apprennent à cette occasion que leur vision de l'environnement n'est pas partagée par tous [GOBERT, 2016].

<sup>6</sup> Le projet Système extensif de gestion et de traitement des eaux urbaines de temps de pluie se focalisait sur la problématique de la gestion des eaux pluviales et des surverses de déversoir d'orage [MOLLE et al., 2010].

<sup>7</sup> La réalisation de ces travaux et l'exploitation de l'ensemble nécessite le dépôt d'un permis d'aménager, une présentation en Commission départementale de la nature, du patrimoine et des sites et un dossier loi sur l'eau.

<sup>8</sup> L'attention à l'esthétique du paysage n'est pas seulement un enjeu patrimonial et réglementaire pour obtenir les autorisations nécessaires des autorités compétentes, il l'est aussi pour assurer une perception positive des promeneurs et diminuer toute représentation négative.



# Solutions de traitement des odeurs

(diagnostiquer / traiter / suivre)

# Klearios

air treatment

by SEDE

6 route de Bergheim - 67600 SELESTAT  
Tél : 03 88 49 61 96 - Mail : [contact@klearios.com](mailto:contact@klearios.com)

**KLEARIOS** est spécialisé dans la conception, le design, le dimensionnement et la mise en œuvre de solutions techniques pour le traitement de l'air, des COV et des odeurs.

**KLEARIOS** propose une gamme complète de technologies et produits, développés en interne et en collaboration avec des sociétés technologiques.

## Solutions :

- Campagne de mesures physico-chimiques
- Mesure de l'H<sub>2</sub>S, du NH<sub>3</sub> gazeux grâce à notre parc de capteurs + diagnostics
- Mesures Olfactométriques et Spectrométriques
- Canalisation des odeurs
- Traitement de l'air vicié
- Traitement par l'injection de réactif
- Neutralisation et abattement des odeurs



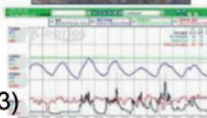
**LES AUTOMATES DU PROCEDE BIOKLEAR**  
(Dosaklear / Muc)



**KLEARGEL**  
(polymères)



**MyKlearSens**  
(capteurs H<sub>2</sub>S-NH<sub>3</sub>)



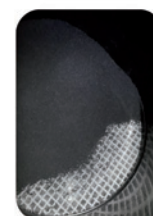
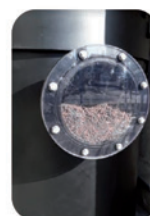
**BIOKLEAR  
FERRAKLEAR  
NITRAKLEAR**  
(réactifs neutralisants)



- Neutralisants d'odeurs :
  - Les produits **Klearex<sup>DV</sup>** mis en œuvre par la technologie **KlearTec<sup>DV</sup>**
  - Injection directe dans le système d'aération des bassins



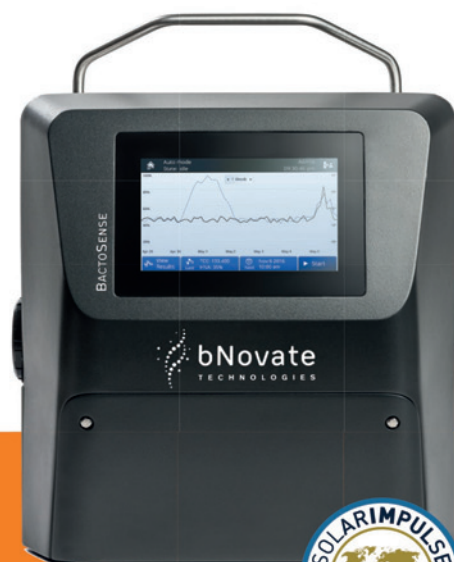
**KLEARTEC  
KLEAREX**



**CARBOKLEAR** (charbons actifs)

**UNE EAU SAINÉ.  
À TOUT MOMENT.  
EN TOUT LIEU.**

Venez nous voir au  
„CARREFOUR DE L'EAU"  
25-26 Janvier 2023, stand 4-318



# BactoSense™

Surveillance microbiologique de l'eau  
Continue — Rapide — Connectée



[www.bnovate.com](http://www.bnovate.com)



- Pour obtenir les autorisations nécessaires, la collectivité a engagé un bureau de paysagistes qui connaissait déjà le bois de Boulogne et qui maîtrisait le langage idoine pour soumettre à la Direction des sites une demande d'autorisation qui pourrait être acceptée. Ce travail paysager a abouti à une forme très originale du filtre planté, qui suit le tracé du cours d'eau jouxtant le site. L'originalité pose d'ailleurs des questions sur la capacité hydraulique du système par les techniciens de la ville de Paris et le projet Life est censé y répondre.

### 3.3. Un projet et un site non identifiés

L'exploitation des questionnaires et l'analyse des entretiens laissent à voir d'une part que le site d'implantation est peu connu, ne fait pas partie de la cartographie et des repères des promeneurs. Les visiteurs ne se souviennent pas ce qu'il y avait avant sur l'espace investi par l'ouvrage. Ainsi 73 % des personnes interrogées ne connaissent pas le lieu qui leur est désigné sur une carte et localisé à l'oral. Ce lieu constitue un espace « vague » peu caractéristique, ni par son usage passé – le lieu était selon certains représentants de la division chargée de l'entretien du bois de Boulogne peu investi si ce n'est le week-end pour des pique-niques – ni par son caractère remarquable... Aussi l'hypothèse de départ des maîtres d'ouvrage se trouve consolidée ; les usagers ne semblent pas regretter ce lieu « sans réelle qualité », dont ils ne se souviennent plus.

D'autre part, l'ouvrage passe relativement inaperçu. Les personnes interrogées par questionnaire n'ont pas connaissance de l'ouvrage et de son objectif, même si elles ont fréquenté le Bois et les zones impactées lors des travaux et que des panneaux avaient été appliqués sur les barrières pour expliquer la démarche poursuivie. Les gens peuvent parfois l'identifier parce qu'il y avait encore des barrières de travaux ou parce qu'ils fréquentent le club du Tir.

En outre, la présentation du principe du projet suscite plutôt un sentiment positif (à 85 %). Les personnes interrogées ont du mal à définir de prime abord (sans voir directement l'ouvrage) si cet ouvrage modifie le paysage. 33 % des visiteurs considèrent que le filtre peut embellir le paysage, 20 % qu'il diversifie les espèces végétales présentes et 22 % trouvent qu'il ne modifie rien dans l'aspect paysager.

Toutefois la mise en place d'une barrière autour du filtre en raison de la peur de certains usages (notamment par les animaux domestiques) fait l'effet d'une frontière et remet en visibilité ce qu'on cherchait à effacer (figure 3). La ganivelle montre une volonté de maintenir à l'extérieur le promeneur, d'éviter qu'il s'approche de l'ouvrage. La clôture spécifique non seulement un interdit pour l'usager



Figure 3. Ganivelle ceignant le filtre planté (photo prise en mars 2021)

(ne pas aller de l'autre côté), mais aussi une volonté de protection spécifique qui n'est pas obligatoire en l'espèce. Ces résultats questionnent. Ils soulèvent l'ambiguïté forte qui existe entre la recherche de visibilité propre à ce type de projet vitrine, considéré comme innovant et permettant d'inscrire la ville dans une dynamique reconnue d'intégration des enjeux environnementaux, et l'invisibilité, elle-même recherchée, par le paysagement et par les modalités de non-mise en valeur (pour le moment) du site. En général, les techniques alternatives cherchent à s'intégrer dans les espaces urbains, souvent en visibilisant le retour de l'eau de manière apparente. Mais en fonction des contextes de réception, elles peuvent être plutôt « dissimulées » pour permettre leur intégration et participent ainsi d'un effacement de la dialectique artificiel/naturel. Or, dans le bois de Boulogne, ce qui apparaît artificiel n'est pas forcément ce qui est créé par l'homme (d'autant que le Bois même s'il est aujourd'hui un espace vert reconnu et apprécié a été une construction végétale et hydraulique de toutes pièces). Est considéré comme artificiel ce qui reflète le plus manifestement l'intervention de l'homme via l'entretien (les pelouses coupées rases) ou les impacts de l'activité humaine (ou présumés comme tels : l'eau considérée comme sale, polluée...). Les ouvrages hydrauliques (où l'eau est manifestement apparente) apparaissent eux comme naturels, alors qu'il s'agit d'objets socio-techniques créés à la fin du XIX<sup>e</sup> siècle et qui présentent des problèmes récurrents d'étanchéité, d'effondrement de berges... En cela le filtre ne déroge pas à ces représentations majoritaires : il apparaît comme naturel quand bien même il est un objet socio-technique complexe.

## 4. Le filtre planté, objet de négociation entre mondes et cultures professionnels

Le filtre planté agit-il comme un objet-frontière, d'une part parce qu'il reste mal connu, mal défini, au sein des



services, mais aussi, d'autre part, parce qu'il interroge les modalités d'action de plusieurs groupes professionnels : les chercheurs, les concepteurs du projet et les agents chargés de la maintenance [TROMPETTE et VINCK, 2009, p. 5].

#### 4.1. Acclimatation entre chercheurs et techniciens : l'expérimentation en continu

On peut ainsi considérer qu'au gré de cet ouvrage s'est constituée (et continue à se consolider) une communauté épistémique selon la définition de Haas : un « réseau de professionnels ayant une expertise et une compétence reconnues dans un domaine particulier qui peuvent faire valoir un savoir pertinent sur les politiques publiques du domaine en question » [HAAS, 1992, p. 3]. Elle aide à la formulation de solutions par un cadrage des alternatives possibles d'un problème, en l'occurrence sur la gestion des eaux de pluie. Toutefois, transformer une communauté d'expertises en une communauté de projet (et de pratiques) n'est pas si facile. Dans la pratique se confrontent des cultures professionnelles différentes, des temporalités d'appréhension des problèmes à traiter divergentes, qui ont pu créer quelques tensions dans les premières étapes (comme nous le verront plus tard). L'arrivée des chercheurs ne pouvait de toute évidence se faire sans aménagements du projet :

« C'est là que ça a commencé à dérapier (...), car il a fallu répondre aux demandes de modifications, faire des compromis. (...) C'était une très belle aventure, car il y avait de multiples défis à mettre en place un tel démonstrateur pour le traitement des eaux pluviales. » (Représentante du service de traitement des eaux usées.)

Au cours de la phase de mise en œuvre du projet, on assiste à une confrontation des cultures professionnelles des uns et des autres. Certaines cultures professionnelles [DUBAR, 2015] répondent à une logique bureaucratique intrinsèque au fonctionnement des services administratifs d'une collectivité locale respectant des logiques réglementaires comme celle du fonctionnement des marchés publics et profondément imprégnée par les principes du génie civil de l'assainissement. D'autres, au contraire, s'inscrivent davantage dans une logique scientifique s'appuyant sur des savoir-faire expérimentaux bien particuliers et s'accommodent mal de certains biais de fonctionnement compromettant la reproductibilité des données (et des faits). Si, dans un premier temps, cela entraîne un rejet de responsabilité les uns sur les autres, avec le temps, des compromis se tissent, chacun acceptant l'idée d'une recherche en train de se faire et de l'efficacité d'une innovation en cours d'établissement.

À ce titre, le chef de projet joue le rôle d'intermédiaire, de passeur entre des mondes professionnels, des attentes différentes (en matière de temps et de résultats) et constitue un pilier non négligeable pour créer les sources de compromis et permettre la bonne conduite du projet.

#### 4.2. Une innovation organisationnelle encore mal appréhendée

L'innovation est relative du point de vue technique. Les filtres plantés sont des objets techniques de plus en plus connus dans le paysage et dans les pratiques des acteurs de l'assainissement. Beaucoup parmi les personnes interrogées au sein du service assainissement font d'ailleurs référence à des filtres qu'elles ont vus ailleurs, sur Internet, près des stations d'autoroute. D'ailleurs ceux qui vont être confrontés à son entretien essayent de la faire rentrer dans le champ de leur maîtrise en la ramenant à ce qu'ils connaissent :

« Enfin dans les égouts de Paris, il y a beaucoup de stations de pompage qui ressemblent à ce type d'équipement. Donc toute la partie technique ne nous fait pas peur, on va se l'approprier, au fur et à mesure. »

(Représentant de la division surveillance du réseau.)

Ce cadrage dans le domaine du connu, du maîtrisé permet de diminuer les incertitudes qui pèsent dans la maintenance de l'ouvrage et le partage des tâches. Elle minimise aussi le caractère novateur de la technique, même si plusieurs aspects du projet peuvent être considérés comme innovants : le traitement des micropolluants que quasi-personne n'appréhende vraiment, le fait que l'ouvrage soit implanté sur un site classé soumis à un certain nombre de contraintes en matière d'aménagement et d'insertion paysagère ; ce filtre traite des eaux pluviales, alors que la technologie a d'abord été déployée pour traiter des eaux usées.

Aussi l'ouvrage participe-t-il moins d'une innovation technique que d'une innovation socio-professionnelle ré-interrogeant l'exercice d'un certain nombre d'agents et les obligeant à s'organiser différemment entre eux. Au moment de l'enquête, de nombreux questionnements ne trouvaient pas réellement de réponse chez de nombreux interlocuteurs concernant le fonctionnement concret du filtre planté : est-ce que ce sont les roseaux qui traitent les eaux de ruissellement ? Si tel est le cas, les roseaux deviennent un déchet... Or un déchet demande la mise en place d'une filière. Et qui va donc gérer cela ?

Plus encore, il existait une forte incertitude sur le service à qui reviendrait la gestion de l'ouvrage qui se situe aux frontières des savoir-faire du service entretenant les

espaces (eux considérant qu'il s'agit d'une unité de traitement d'eaux peu propres) et du service en charge du réseau d'eaux usées, à l'intersection du génie civil et du génie écologique :

« C'est tout à fait nouveau pour le service de sortir de son réseau d'égouts. On n'est d'ailleurs pas très tenté. » (Maître d'ouvrage, collectivité, STEA.)

### 4.3. Maintenance de l'ouvrage : aux frontières des compétences et des organisations

Face à une infrastructure non ordinaire, mais dont ils ont identifié le caractère « dépolluant », les agents des espaces verts étaient réticents à intervenir. Car pour eux les végétaux étaient par principe contaminés et donc contaminants pour les agents :

« Juste par les personnels du bois, les jardiniers. Donc là il a fallu argumenter ; il y a eu un débat sur lequel ils n'interviendraient pas sur les roseaux, car c'est la partie polluée. Qu'ils n'interviendraient qu'autour... » (Représentant du STEA, division des études.)

Sauf que contrairement à ce qui était fixé au départ, les limites d'intervention des uns et des autres n'ont pas été clairement définies et laissent place au doute à la fois pour les agents de la division du bois de Boulogne et pour les différents services chargés de la maintenance des ouvrages. Tout l'enjeu du début du projet avant sa mise en service a donc été de tracer les limites d'action entre le service de gestion des eaux usées et le service s'occupant de la gestion des espaces verts :

« Quand ce sera terminé, on doit les rencontrer. Voilà déjà pour se mettre... car il va y avoir des gens qui vont intervenir dessus de manière régulière, ne serait-ce que pour récupérer tout ce qui est prélèvement. Donc on aura des interventions fréquentes pour l'organisation de tout cela, qu'ils soient au courant, car on est chez eux, mais il n'y a rien de défini. Dans les trois ans à venir ils ne touchent à rien, c'est nous qui faisons tout. Plus tard... ce sont des discussions de service qui ne sont pas abouties aujourd'hui. » (Chef des travaux, service de traitement des eaux usées.)

Le problème dans l'affectation des différentes tâches de gestion et de maintenance ne se situe pas dans la gestion des flux, la maintenance du matériel, qui sont des domaines où les techniciens maîtrisent les appareillages et les procédures, mais dans la partie entretien du filtre, des roseaux et des capteurs :

« Je ne sais pas si on va externaliser la maintenance préventive, mais euh... il faut savoir que... peut-être que c'est un point sensible, donc on le fera peut-être, il faut savoir qu'il y aura sûrement des contrôles réglementaires, donc on aura les Apave. » (Représentant

de la division surveillance du réseau, service de traitement des eaux usées.)

Tout l'enjeu pour les professionnels est effectivement d'« apprivoiser » l'ouvrage, de l'intégrer à leur routine, quand cela est possible. Et quand cela apparaît impossible de faire appel à des entreprises extérieures :

« Dans le filtre, on a des équipements qui sont de mon côté, qui sont courants, ce sont les piézomètres (...) et d'ailleurs c'est nous qui allons en assurer la maintenance, contrairement aux roseaux du filtre... Les sondes d'humidité... et les sondes multiparamètres, de pH, d'humidité, de turbidité... Pour le coup cette prestation-là sera externalisée, car il y a beaucoup de sections. En tout cas, c'est un peu plus complexe que ce qu'on fait en régie. » (Responsable de l'exploitation du réseau régulé.)

Ces interrogations en phase opérationnelle du projet mettent en évidence, d'une part, que les agents chargés de la maintenance du réseau et de l'ouvrage n'ont pas été associés à la conception de l'ouvrage et, d'autre part, qu'il n'y a pas de capitalisation des expériences aux échelles stratégiques et opérationnelles<sup>9</sup>. Pourtant, la non-intégration des opérationnels dans la conception d'un ouvrage est considérée dans un certain nombre de recherches comme un des problèmes majeurs pour la pleine appropriation des techniques alternatives de gestion des eaux de ruissellement. Il a été souligné l'importance de prendre en compte les compétences et savoir-faire particuliers exigés par les solutions alternatives, d'intégrer dès la conception les enjeux de la maintenance et donc les professionnels concernés... En effet, ces projets réinterrogent les frontières administratives qui peuvent exister dans les collectivités et qui séparent les services espaces verts et gestion de l'eau [SOYER et al., 2014 ; COMBY et al., 2019 ; COSSAIS et al., 2019].

« Contrairement aux objets techniques liés au réseau traditionnel, ils ne répondent pas à un ensemble de normes plus ou moins universelles et requièrent une configuration technique et organisationnelle propre à chaque territoire. » [DEROUBAIX, 2020, p. 75]. Or force est de constater que chaque territoire n'a pas encore réalisé cette intégration organisationnelle de la gestion

<sup>9</sup> Cette difficulté à capitaliser s'illustre par un précédent au filtre planté : une lagune près de la porte de la Muette « censée récupérer les eaux pluviales qui venaient des voiries (...) ». Ce dispositif qui a connu a priori des résultats positifs en matière de dépollution des eaux de voirie n'a pas fait l'objet d'une capitalisation collective et interservice. Peu de personnes se rappellent ce projet et peuvent le situer. Les souvenirs qui perdurent chez les agents de la division du bois de Boulogne se cristallisent autour d'un entretien compliqué de l'ouvrage, sa vulnérabilité à son milieu puisque le textile utilisé a rapidement été abîmé par le système racinaire d'arbres situés à proximité. Il a aussi requis une maintenance particulière l'été, car l'ouvrage n'était pas assez en eau.

des techniques alternatives [WEREY *et al.*, 2016; THE-BAULT *et al.*, 2020]. Aussi la gestion patrimoniale des techniques alternatives reste-t-elle encore l'objet de négociations intenses au coup par coup, en fonction des contextes et de la « force » des services à ne pas être désignés comme responsables.

Dans le cas d'étude, le projet étant encore au stade de l'expérimentation en ce qui concerne l'évaluation de la performance du système de dépollution, il faudra constater ultérieurement quelle solution de gestion a été trouvée sur le long terme et comment sont segmentées et prises en charge les différentes tâches d'entretien (entretien des espaces à proximité directe, des roseaux, des artefacts techniques...) : à qui échoient les coûts, quels services interviennent, quels marchés sont passés ?

## 5. L'intégration socio-spatiale d'un ouvrage de traitement des eaux de ruissellement : enjeux à relever

Les développements précédents nous permettent de répondre à notre réflexion initiale quant aux enjeux de l'appropriation socio-spatiale des techniques alternatives, comme l'indique le *tableau II*.

Les deux points marquants de l'étude concernent d'abord la nécessité de mieux travailler l'appropriation socio-professionnelle des techniques alternatives, car les innovations perlées dont elles ressortent demandent souvent de définir de nouvelles pratiques professionnelles, de revoir les organisations entre services. La question de l'insertion de l'ouvrage à une échelle plus

Dimensions	Réalités sur le projet Life Adsorb
Représentations et perceptions de l'infrastructure par les différents publics	Les personnes interrogées se représentent peu la fonctionnalité du projet en premier lieu. Une fois le projet expliqué, elles y sont plutôt favorables, mais restent prudentes dans leur expression
Non-correspondance des périmètres de redistribution des impacts négatifs et positifs	Ce projet vise à améliorer la qualité des eaux déversées en milieu naturel. Le service rendu va bien au-delà du Bois, puisqu'il s'agit globalement d'améliorer la qualité des eaux de la Seine. Néanmoins les services agissant pour la préservation du Bois considèrent que cet ouvrage dénote par rapport au patrimoine naturel. Cette non-correspondance ne pose pas de problème particulier aux usagers (quand on leur fait remarquer)
Perception des risques que l'infrastructure fait peser ou qu'elle traite	Les visiteurs et usagers du Bois n'identifient pas le filtre comme un ouvrage d'assainissement et ne conçoivent pas l'infrastructure comme présentant un risque. La dépollution des eaux pluviales via cet ouvrage est un processus invisible et invisibilisé pour les visiteurs. Au contraire, pour les agents de la division chargée de l'entretien des espaces verts et bleus du bois de Boulogne la qualité de l'eau épurée pose question, dans la mesure où elle pourrait être contaminée par les eaux usées
Procédures utilisées pour prendre la décision d'installation de l'ouvrage ou de son évolution)	Le projet n'a pas été co-conçu avec les visiteurs ou les riverains. L'enquête sociologique sur les représentations des usagers à l'égard du bois de Boulogne et de l'ouvrage est considérée comme un moyen de s'ouvrir vers l'extérieur. D'autres dispositifs d'information sont prévus (mise en place d'un panneau, travail avec les écoles sur la question de la ressource eau)
Confiance dans les institutions/la structure (privée ou publique) porteuses du projet (maîtres d'ouvrage)	Les précédents projets au sein du bois de Boulogne peuvent avoir alimenté la méfiance à l'égard de la collectivité. La problématique réitérée de la propreté et de la prostitution fait douter de l'efficacité de la collectivité à gérer certains problèmes, mais sans impacter la crédibilité du projet de filtre planté
Empreinte socio-spatiale de l'infrastructure	Les travaux ont interrogé voire dérangé, mais une fois passés, les désagréments se sont arrêtés. Le filtre n'est pas « remarqué », car il s'inscrit dans une continuité paysagère et a été réalisé sans association des usagers. À l'échelle du bassin, le Syndicat de gestion des eaux usées et l'agence de l'eau le perçoivent comme un projet mineur au regard de leur échelle d'appréhension de qualité de l'eau
Intégration dans des routines professionnelles	Pour l'instant, il existe un flou pour les acteurs opérationnels sur les exigences nécessaires pour l'entretien futur de l'ouvrage

Tableau II. Analyse de l'insertion socio-spatiale du filtre planté



## 4 DOMAINES

RECHERCHE,  
EXPLOITATION  
ET PRÉSERVATION  
DES EAUX  
SOUTERRAINES

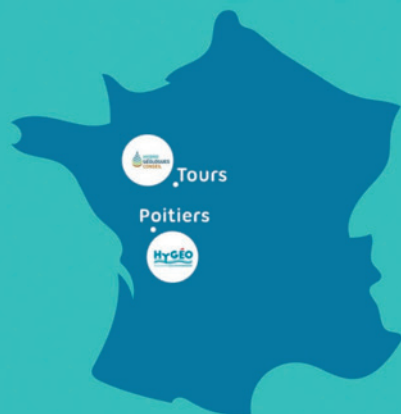
GÉOTHERMIE

GÉNIE CIVIL

ENVIRONNEMENT

## NOS PRESTATIONS

- ▶ Recherche et exploitation des ressources en eau souterraine : eau potable, eau agricole (irrigation, abreuvement), eau industrielle, géothermie...
- ▶ Diagnostic de forage
- ▶ Diagnostic de pollution, suivis du niveau et de la qualité des eaux de nappe
- ▶ Études hydrogéologiques relatives à la gestion des eaux pluviales, au rabattement de nappe et suivis associés
- ▶ Maîtrise d'œuvre, assistance technique ou suivi de travaux, pour la réalisation d'ouvrage d'eau souterraine ou leur réhabilitation
- ▶ Études réglementaires relatives aux forages, aux plans d'eau, aux rejets des eaux dans le milieu naturel, études PPC, AAC...



**Hygéo**  
[www.hygeo.fr](http://www.hygeo.fr)  
[accueil@hygeo.fr](mailto:accueil@hygeo.fr)  
05 49 30 05 88  
43 bis, rue des Davitaires  
86550 Mignaloux-Beauvoir

**HydroGéologues Conseil**  
[www.hydrogeol.com](http://www.hydrogeol.com)  
[contact@hydrogeol.fr](mailto:contact@hydrogeol.fr)  
02 47 52 33 79  
5 rue de l'Église  
37260 Monts

## NOS ENGAGEMENTS





# UNE ÉQUIPE QUI VA DE L'AVANT POUR FAÇONNER L'AVENIR

La gaine IMPREG DN150 - DN2000.



- large et de la manière dont il participerait à un renouvellement en profondeur des réseaux techniques reste ouverte, car il ne s'agit que d'un ouvrage ponctuel venant soutenir une infrastructure existante et participe modestement à l'amélioration de la qualité des eaux. Aussi est-il peu identifié par les gestionnaires de l'eau à d'autres échelles.

Ensuite la non-réaction du public, qui est un résultat d'un processus d'invisibilisation paysagère et procédurale, soulève une question épistémologique importante : pouvons-nous vraiment parler d'acceptabilité si finalement tout est fait pour « faire disparaître » l'ouvrage ? Certes un panneau d'information a été à la fin de notre recherche implanté. Mais globalement penser l'appropriation d'un ouvrage ne doit-il pas passer par une mise en scène et en discussion de celui-ci, d'autant plus qu'au regard des objectifs qui lui sont assignés (préserver le déversement en milieu naturel d'eaux chargées, préserver les réseaux...) et de la stratégie globale de la ville de se rendre plus perméable, la visibilité pourrait être assumée.

## Conclusion – Penser l'insertion paysagère et organisationnelle des ouvrages dès leur conception

L'acceptabilité sociale d'un ouvrage de traitement des eaux de ruissellement (eaux considérées comme polluées) doit être vue du point de vue de son fonctionnement (comment un objet socio-technique est approprié par ceux qui vont l'utiliser, en l'occurrence ceux en charge de son fonctionnement et de sa maintenance) et de son insertion socio-spatiale (comment l'ouvrage est perçu par les riverains, par les habitants). Cette recherche a permis de montrer que du point de vue des visiteurs du bois de Boulogne, l'ouvrage n'est pas remis en cause, en grande partie parce que le filtre planté est rendu invisible par le travail paysager. Au demeurant, ce résultat n'est pas acquis, notamment si le filtre devait dysfonctionner.

Du point de vue organisationnel, le filtre planté peut être vu comme un objet-frontière à l'intersection de plu-

sieurs mondes professionnels qui cherchent à structurer au-delà d'une communauté épistémique (acteurs de la collectivité ayant eu en charge la conception du projet et les chercheurs) une communauté de pratiques (les acteurs opérationnels qui doivent rendre fonctionnel cet objet de traitement des eaux de ruissellement).

Or l'objet socio-technique est au cœur d'interprétations et de multiples micro-compromis entre les services de la Ville de Paris, d'une part, et les services et les chercheurs, d'autre part. Tout d'abord, la recherche montre une tension dans la définition de la responsabilité entre le service des espaces verts et le service qui doit gérer les eaux usées. Par ailleurs, entre ce qu'attendent les chercheurs et ce que peuvent faire les acteurs de terrain, différents accords en matière de coopération se font jour. Le rôle de chef de projet européen comme passeur entre mondes professionnels est à ce titre important, mais ne constitue qu'une partie de la réponse.

Les questionnements non totalement résolus sur la définition des tâches et l'affectation de la responsabilité de la maintenance, une fois le projet européen achevé, mettent en lumière la non-capitalisation des acquis des projets passés, à la fois sur la Ville de Paris, mais aussi globalement au travers de la littérature scientifique et professionnelle. Il serait à ce titre important de pouvoir pérenniser les acquis des différents projets sur les techniques alternatives au sein des collectivités qui les développent, mais aussi en assurant la diffusion des savoirs sociologiques et organisationnels acquis au fur et à mesure du temps du déploiement de ces objets socio-techniques particuliers que sont les techniques alternatives de traitement des eaux de ruissellement.

## Financement

Projet européen Life Adsorb (LIFE17 ENV/FR/000398 – *A performing depollution system for runoff water preserving biodiversity*), coordonné par la mairie de Paris.

## Remerciements

À l'ensemble des personnes ayant accepté d'être interviewées et aux relecteurs de la revue TSM.

## Bibliographie

AH LEUNG S. (2017) : *Les objets de nature : Quelles places dans la ville ? Conditions d'appropriation des dispositifs de gestion des eaux pluviales de la métropole lyonnaise* [thèse]. Lyon. Disponible en ligne : <http://www.theses.fr/2017LYSEI054>

BARBIER R., NADAI A. (2015) : « Acceptabilité sociale : partager l'embarras ». *Vertigo*; 15(3). DOI : 10.4000/vertigo.16686

BATELLIER P. (2016) : « Acceptabilité sociale des grands projets à fort impact socio-environnemental au Québec : dé-

finitions et postulats ». *Vertigo*; 16(1). Disponible en ligne : <https://id.erudit.org/iderudit/1037565ar>

BLONDIAUX L., SINTOMER Y. (2009) : « L'impératif délibératif ». *Rue Descartes*; 63(1) : 28–38.

BOISSONADE J., BARBIER R., BAULER T., FORTIN M.-J., FOURNIS Y., LEMARCHAND F., RAUFFLET E. (2016) : « Mettre à l'épreuve l'acceptabilité sociale ». *Vertigo*; 16(1). DOI : 10.4000/vertigo.17163



- BRUZZONE S., DE GOUVELLO B., DEROUBAIX J.-F. (2017) : *La transition écologique dans la gestion des ruissellements urbains*. 7<sup>th</sup> Conference of French Sociological Association. Disponible en ligne : <http://urn.kb.se/resolve?urn=urn:nbn:se:mdh:diva-51802>
- CARLET F. (2014) : *Understanding perceptions and adoption of green stormwater infrastructure*. Virginia polytechnic Institute. Dissertation. Disponible en ligne : <https://www.semanticscholar.org/paper/Understanding-perceptions-and-adoption-of-green-Carlet/1d625a2d507683d2067659be2d92e5cc7b1bb51a>
- CARLEY S., KONISKY D.M., ATIQ Z., LAND N. (2020) : « Energy infrastructure, NIMBYism, and public opinion: a systematic literature review of three decades of empirical survey literature ». *Environmental Research Letters*; 15(9) : 093007.
- COMBY É., RIVIÈRE-HONEGGER A., COTTET M., AH-LEUNG S., COSSAIS N. (2019) : « Les "techniques alternatives" sont-elles envisagées comme un outil de gestion qualitative des eaux pluviales ? Analyse des discours des acteurs de la gestion sur le territoire du Grand Lyon ». *Développement durable et territoires*; 10(3).
- COSSAIS N., MARTOUZET D., RIVIÈRE-HONEGGER A. (2019) : *Fabriquer la ville perméable : jeu d'acteurs et étapes clés à la métropole de Lyon*. 10<sup>e</sup> Conférence internationale. Urban Water. Planning and technologies for sustainable management, Lyon, France.
- DEROUBAIX J.-F. (2020) : « La fabrique de la ville rattrapée par les eaux pluviales. Analyse rétrospective de deux grands projets urbains en région parisienne ». In : Seidl M., ed. *Aménager la ville avec l'eau pour une meilleure résilience face aux changements globaux*. Paris : Presses des Ponts. p. 55–79.
- DOBSON A. (2007) : « Environmental citizenship: towards sustainable development ». *Sustainable Development*; 15(5) : 276–85.
- DUBAR C. (2015) : *La socialisation. Construction des identités sociales et professionnelles*. Paris : Armand Colin.
- EDWARDS P.N. (2017) : « The mechanics of invisibility: on habit and routine as elements of infrastructure ». In : Ruby J., Ruby A., eds. *Infrastructure Space*. Berlin : Ruby Press. p. 327–36.
- GOBERT J. (2008) : « Compensation territoriale, justice et inégalités environnementales aux États-Unis ». *Espace Populations Sociétés*; 1 : 71–82.
- GOBERT J. (2016) : « D'une acceptabilité "end of pipe" à une réflexion multiscalaire sur les systèmes socio-techniques : exemple des bioraffineries ». *VertigO*; 16(1). DOI : 10.4000/vertigo.16930
- GOBERT J., BRULLOT S. (2017) : « La mobilisation du capital territorial pour le développement d'une logique d'Écologie industrielle et territoriale ». *Revue d'Économie Régionale et Urbaine*; 5 : 881–904.
- HAAS P.M. (1992) : « Introduction: Epistemic communities and international policy coordination ». *International Organization*; 46(1) : 1–35.
- LHUILIER D. (2005) : « Le sale boulot ». *Travailler*; 14(2) : 73–98.
- MOLLE P., LIPEME KOUYI G., TOUSSAINT J.Y., TROESCH S., ESSER D., VAREILLES S., GUILLERMARD S. (2010) : *Traitement des eaux urbaines de temps de pluie par filtres plantés de roseaux à écoulement vertical : approche globale du projet de recherche Segteup*. In : Novatech – 7<sup>e</sup> Conférence internationale sur les techniques et stratégies durables pour la gestion des eaux urbaines par temps de pluie. Lyon, France: juin 2010.
- OLORUNKIYA J., FASSMAN E., WILKINSON S. (2012) : « Risk: A fundamental barrier to the implementation of low impact design infrastructure for urban stormwater control ». *Journal of Sustainable Development*; 5(9) : 27–41.
- PIDGEEON NICK, KASPERSON R.E., SLOVIC P., éd. (2003). *The social amplification of risk*. Cambridge : Cambridge University Press.
- POUSSIN N. (2010) : « Répliquer collectivement à la tâche pour "faire du bon boulot" d'un "boulot sale" ». *Travailler*; 24(2) : 93–110.
- REICHEL V., DA CUNHA C., O'CONNOR M. (2009) : « Le débat public sur l'autoroute A12 (France) en termes d'effets : une analyse en trois temps ». *VertigO* : 9(2). DOI : 10.4000/vertigo.8798
- SANTORO S., PAGANO A., PENGAL P., COKAN B., PLUCHINOTTA I., GIORDANO R. (2019) : « Assessing Stakeholders' risk perception to promote Nature Based Solutions as flood protection strategies: The case of the Glinščica river (Slovenia) ». *Science of the Total Environment*; 655 : 188–201.
- SEGUIN L. (2020) : *Apprentissages de la citoyenneté: Expériences démocratiques et environnement*. Paris : Maison des Sciences de l'Homme, coll. Le (bien) commun, 358 p.
- SEIDL M. (2020) : *Aménager la ville avec l'eau, pour une meilleure résilience face aux changements globaux*. Paris : Presses des Ponts.
- SOYER M., DEROUBAIX J.-F., DE GOUVELLO B., HUBERT G. (2014) : « Gestion territoriale des eaux pluviales. Les processus d'innovation au sein des collectivités françaises dépendent-ils de leur environnement scientifique ? » *Techniques Sciences Méthodes*; 1–2 : 43–51.
- SPAHN K.M., SMITH J.M., MCCRAY J.E., HOGUE T.S. (2021) : « Reading the green landscape: public attitudes toward green stormwater infrastructure and the perceived nonmonetary value of its co-benefits in three US cities ». *Journal of Sustainable Water in the Built Environment*; 7(4) : 04021017.
- STAR S.L., GRIESEMER J.R. (1989) : « Institutional ecology, "translations" and boundary objects: amateurs and professionals in Berkeley's Museum of vertebrate zoology, 1907–39 ». *Social Studies of Science*; 19(3) : 387–420.
- THEBAULT E., SAGE J., FERRIER V., KERLOC'H B., SAULAIS M., BERTHIER E. (2020) : *La gestion patrimoniale des ouvrages et aménagements dédiés à la gestion des eaux pluviales urbaines. Retour d'expérience auprès d'une sélection de 21 collectivités*. Cerema. Disponible en ligne : <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-03010195>
- TIMANS R., WOUTERS P., HEILBRON J. (2019) : « Mixed methods research: What it is and what it could be ». *Theory and Society*; 48(1) : 193–216.
- TROMPETTE P., VINCK D. (2009) : « Retour sur la notion d'objet-frontière ». *Revue d'Anthropologie des Connaissances*; 3(1) : 5–27.
- VAN DE POEL I. (2008) : « The bugs eat the waste: what else is there to know? Changing professional hegemony in the design of sewage treatment plants ». *Social Studies of Science*; 38(4) : 605–34.
- WANG R., WU H., CHILES R. (2022) : « Ecosystem benefits provision of green stormwater infrastructure in Chinese sponge cities ». *Environmental Management*; 69 : 558–75.
- WEREY C., CHERQUI F., LE NOUVEAU N., RODRIGUEZ F., SIBEUD E., JOANNIS C., BARRAUD S. (2016) : *Gestion patrimoniale des techniques alternatives : une nouvelle histoire à écrire pour la gestion des eaux pluviales en ville*. In : Novatech, Lyon, 2016. Disponible en ligne : <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-01350684>.
- YIN R.K. (2009) : *Case study research, design and methods*. Londres : Sage Publications. 4<sup>e</sup> édition.



Expertise et suivi analytique



Installations de traitement de 2 à 10 m<sup>3</sup>/h



Unités fixes



Forages et réseaux de collecte



Unités mobiles



Bruleurs de 10 à 400 m<sup>3</sup>



# Biome

Des équipes à votre service pour des solutions adaptées à vos besoins

## Effluents Industriels Lixiviats Biogaz

Fabrication, Exploitation, Gestion déléguée, Garantie de performance

[www.biome.fr](http://www.biome.fr)

Tél : +33 (0)3 23 76 48 48

Fax : +33 (0)3 23 76 48 49



## La gestion des eaux pluviales

L'optimisation de la gestion des eaux pluviales est une préoccupation croissante, qu'il s'agisse du domaine privé ou public. Pour répondre à cette problématique, nous avons développé une gamme complète de produits et systèmes pour la collecte, la filtration, la régulation, l'évacuation et l'infiltration ou la rétention d'eau de pluie.

Pour plus d'informations, consultez notre site internet [www.dyka.fr](http://www.dyka.fr).



**Nature's Network**







# LA RÉFÉRENCE TECHNIQUE D'ADDUCTION D'EAU

- ◆ Plus de 50 ans d'expérience et d'innovation dans le secteur du raccordement et de l'équipement des réseaux.
- ◆ Des produits faits pour durer par la qualité de nos matériaux et la conception de nos produits.

QUAND LA QUALITÉ  
COMPTE, CHOISISSEZ  
VOTRE PARTENAIRE  
JUDICIEUSEMENT !

TOUTES NOS RÉFÉRENCES  
DANS NOTRE CATALOGUE



RACCORDS



ROBINETS



KITS ÉTRIERS



PRISE EN CHARGE



MANCHONS INOX



RACCORDS FONTE



RACCORDS PUSH FIT



ÉLECTROFUSION



31 Route Ecospace, 67120 MOLSHEIM  
tél. 03 88 045 970 / contact@isiflo.fr

[www.isiflo.fr](http://www.isiflo.fr)



[www.olentica.fr](http://www.olentica.fr)  
contact@olentica.fr

Une réponse à la  
problématique des  
odeurs



**Olentica**  
O D E U R S & C O V

La mission de Olentica consiste à apporter aux exploitants et propriétaires de site conseils, assistances et prestations afin de répondre aux exigences réglementaires. La vision globale du métier permet de gérer les problématiques odorantes et d'apporter des solutions pragmatiques, de routine ou issues de notre R&D.

